



COMUNE DI PONTEDERA
Provincia di Pisa

SEDUTA CONSIGLIO COMUNALE DEL 27/09/2019

Seduta n.6

L'anno **2019**, il giorno **27** del mese di **settembre** alle ore **16.40** in PONTEDERA, si è riunito il Consiglio Comunale per decisione del Presidente, ai sensi dello Statuto, per trattare gli affari iscritti all'ordine del giorno. La Presidente è assistito dal Segretario.

Eseguito l'appello nominale risultano presenti n. **14** consiglieri, il Sindaco, il Segretario, gli assessori: Puccinelli Alessandro, Mori Francesco, Luca Sonia Ioana, Cocilova Carla, Belli Mattia.

La Presidente, constatato il numero dei presenti, dichiara valida la seduta dando inizio ai lavori.

Presenti in aula:

BAGNOLI Matteo	PROSPERI Rossella
CECCHI Marco	SALVADORI Marco
CRESPINA Michela	STEFANELLI Rebecca
DELLA BELLA Floriano	TONCELLI Fabiola
MONTAGNANI Emilio	COCILOVA Carla
NATALI Virginia	LUCA Sonia Ioana
PALETTA Alice	MORI Francesco
PANDOLFI Domenico	PUCCINELLI Alessandro
PINI Eleonora	FRANCONI Matteo
PIRRI Angela	SEGRETARIO Comunale

Assume la presidenza PIRRI Angela

Ora:16.44

ODG: 1

LINEE PROGRAMMATICHE RELATIVE ALLE AZIONI E AI PROGETTI DA REALIZZARE NEL CORSO DEL MANDATO POLITICO-AMMINISTRATIVO 2019-2024 - PRESENTAZIONE AL CONSIGLIO COMUNALE.

RELATORE: SINDACO MATTEO FRANCONI

16.39: Interviene PIRRI Angela

16.44: Fine Intervento. PIRRI Angela

16.44: Interviene FRANCONI Matteo

16.58 : Fine Intervento. FRANCONI Matteo

16.58: Interviene DELLA BELLA Floriano

17.07 : Fine Intervento. DELLA BELLA Floriano

17.07: Interviene PINI Eleonora

17.13 : Fine Intervento. PINI Eleonora

17.13: Interviene NATALI Virginia

17.17 : Fine Intervento. NATALI Virginia

17.17: Interviene PALETTA Alice

17.20 : Fine Intervento. PALETTA Alice

17.20: Interviene MONTAGNANI Emilio

17.23 : Fine Intervento. MONTAGNANI Emilio

17.23: Interviene CECCHI Marco

17.29 : Fine Intervento. CECCHI Marco

17.29: Interviene SALVADORI Marco

17.37 : Fine Intervento. SALVADORI Marco

17.37: Interviene PROSPERI Rossella

17.46 : Fine Intervento. PROSPERI Rossella

17.46: Interviene MORI Francesco

18.02 : Fine Intervento. MORI Francesco

18.02: Interviene COCILOVA Carla

18.17 : Fine Intervento. COCILOVA Carla

18.17: Interviene BELLI Mattia

18.43 : Fine Intervento. BELLI Mattia

18.43: Interviene LUCA Sonia Ioana

18.55 : Fine Intervento. LUCA Sonia Ioana

18.55: Interviene PUCCINELLI Alessandro

19.14 : Fine Intervento. PUCCINELLI Alessandro

19.14: Interviene TONCELLI Fabiola

19.28 : Fine Intervento. TONCELLI Fabiola

19.28: Interviene BAGNOLI Matteo

19.38 : Fine Intervento. BAGNOLI Matteo

19.38: Interviene PANDOLFI Domenico

19.53 : Fine Intervento. PANDOLFI Domenico

19.54: Interviene FRANCONI Matteo

20.04 : Fine Intervento. FRANCONI Matteo

20.04 : La presidente pone in votazione l'atto:

Presenti: 15

Favorevoli: 10

Contrari: 4

Astenuti: 1

20.05: Esito: Approvato

Favorevoli:

CECCHI Marco, DELLA BELLA Floriano, FRANCONI Matteo, MONTAGNANI Emilio,

NATALI Virginia, PALETTA Alice, PINI Eleonora, PIRRI Angela, PROSPERI Rossella, SALVADORI Marco

Contrari:

BAGNOLI Matteo, CRESPINA Michela, PANDOLFI Domenico, STEFANELLI Rebecca

Astenuti:

TONCELLI Fabiola

Ora:20.05

ODG: 2

2. APPROVAZIONE DELLA TRANSAZIONE TRA I SIG.I OMISSIS 1, IL COMUNE DI PONTEDERA E LA COMPAGNIA UNIPOLSAI ASSICURAZIONI SPA, PER LA COSTITUZIONE DI SERVITÙ SUL FONDO DEI SIG.I. OMISSIS 1 , ESECUZIONE LAVORI E OPERE DA PARTE DEL COMUNE E DEI SIG.I OMISSIS 1 E DEFINIZIONE DEL PROCEDIMENTO PER ATP R.G. 3528/2018, PENDENTE AL TRIBUNALE DI PISA TRA LE PARTI

RELATORE: SINDACO MATTEO FRANCONI

20.06: Interviene FRANCONI Matteo

20.09 : Fine Intervento. FRANCONI Matteo

20.09 : La presidente pone in votazione l'atto:

Presenti: 15

Favorevoli: 15

Contrari: 0

Astenuti: 0

20.09: Esito: Approvato

Favorevoli:

BAGNOLI Matteo, CECCHI Marco, CRESPINA Michela, DELLA BELLA Floriano, FRANCONI Matteo, MONTAGNANI Emilio, NATALI Virginia, PALETTA Alice, PANDOLFI Domenico, PINI Eleonora, PIRRI Angela, PROSPERI Rossella, SALVADORI Marco, STEFANELLI Rebecca, TONCELLI Fabiola

Ora:20.09

ODG: 2

2. APPROVAZIONE DELLA TRANSAZIONE TRA I SIG.I OMISSIS 1, IL COMUNE DI PONTEDERA E LA COMPAGNIA UNIPOLSAI ASSICURAZIONI SPA, PER LA COSTITUZIONE DI SERVITÙ SUL FONDO DEI SIG.I. OMISSIS 1 , ESECUZIONE LAVORI E OPERE DA PARTE DEL COMUNE E DEI SIG.I OMISSIS 1 E DEFINIZIONE

**DEL PROCEDIMENTO PER ATP R.G. 3528/2018, PENDENTE AL TRIBUNALE DI PISA
TRA LE PARTI**

RELATORE: SINDACO MATTEO FRANCONI

20.10 : La Presidente, riconosciuta l'urgenza di provvedere, ai sensi dell'articolo 134 comma 4 del D. Lgs. 267/2000 mette ai voti l'immediata eseguibilità.

Presenti: 15

Favorevoli: 15

Contrari: 0

Astenuti: 0

20.10: Esito: Approvato

Favorevoli:

BAGNOLI Matteo, CECCHI Marco, CRESPIA Michela, DELLA BELLA Floriano, FRANCONI Matteo, MONTAGNANI Emilio, NATALI Virginia, PALETTA Alice, PANDOLFI Domenico, PINI Eleonora, PIRRI Angela, PROSPERI Rossella, SALVADORI Marco, STEFANELLI Rebecca, TONCELLI Fabiola

Ora:20.10

ODG: 3

RATIFICA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 107 DEL 06/08/2019 AD OGGETTO: "VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2019-2021 - (VARIAZIONE N. 05/2019) - VARIAZIONE ADOTTATA IN VIA D'URGENZA AI SENSI DELL'ART. 175, COMMA 4, DEL D.LGS 267/2000".

RELATORE: SINDACO MATTEO FRANCONI

20.10: Interviene FRANCONI Matteo

20.11 : Fine Intervento. FRANCONI Matteo

20.11: Interviene STEFANELLI Rebecca

20.12 : Fine Intervento. STEFANELLI Rebecca

20.14: Interviene SEGRETARIO Comunale

20.15 : Fine Intervento. SEGRETARIO Comunale

20.15: Interviene PIRRI Angela

SOSPENSIONE SEDUTA

20.22: Interviene PIRRI Angela

20.23: Fine Intervento. PIRRI Angela

20.23: Interviene SEGRETARIO Comunale

20.25 : Fine Intervento. SEGRETARIO Comunale

20.25 : La presidente pone in votazione l'atto:

Presenti: 15

Favorevoli: 10

Contrari: 5

Astenuti: 0

20.26: Esito: Approvato

Favorevoli:

CECCHI Marco, DELLA BELLA Floriano, FRANCONI Matteo, MONTAGNANI Emilio, NATALI Virginia, PALETTA Alice, PINI Eleonora, PIRRI Angela, PROSPERI Rossella, SALVADORI Marco

Contrari:

BAGNOLI Matteo, CRESPINA Michela, PANDOLFI Domenico, STEFANELLI Rebecca, TONCELLI Fabiola

Ora:20.26

ODG: 3

RATIFICA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 107 DEL 06/08/2019 AD OGGETTO: "VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2019-2021 - (VARIAZIONE N. 05/2019) - VARIAZIONE ADOTTATA IN VIA D'URGENZA AI SENSI DELL'ART. 175, COMMA 4, DEL D.LGS 267/2000".

RELATORE: SINDACO MATTEO FRANCONI

20.26 : La Presidente, riconosciuta l'urgenza di provvedere, ai sensi dell'articolo 134 comma 4 del D. Lgs. 267/2000 mette ai voti l'immediata eseguibilità.

Presenti: 15

Favorevoli: 10

Contrari: 5

Astenuti: 0

20.26: Esito: Approvato

Favorevoli:

CECCHI Marco, DELLA BELLA Floriano, FRANCONI Matteo, MONTAGNANI Emilio, NATALI Virginia, PALETTA Alice, PINI Eleonora, PIRRI Angela, PROSPERI Rossella, SALVADORI Marco

Contrari:

BAGNOLI Matteo, CRESPIA Michela, PANDOLFI Domenico, STEFANELLI Rebecca, TONCELLI Fabiola

Ora:20.26

ODG: 4

COMUNICAZIONI DEL SINDACO E RISPOSTE AD INTERROGAZIONI E MOZIONI.

RELATORE: SINDACO MATTEO FRANCONI

- 1) **Mozione:"Misure a tutela del decoro di particolari luoghi - Daspo urbano"** (presentata dai cons. Stefanelli, Crespina, Pandolfi)

20.25: Interviene PIRRI Angela

20.27: Fine Intervento. PIRRI Angela

20.27: Interviene STEFANELLI Rebecca

20.33 : Fine Intervento. STEFANELLI Rebecca

20.33: Interviene CECCHI Marco il quale presenta una "contromozione Daspo Urbano" a firma dei cons. Cecchi, Della Bella, Montagnani

20.35: Esce dall' aula TONCELLI Fabiola

20.37: Fine Intervento. CECCHI Marco

20.37: Interviene PIRRI Angela

20.38: Fine Intervento. PIRRI Angela

20.38: Interviene PANDOLFI Domenico

20.40 : Fine Intervento. PANDOLFI Domenico

20.40: Interviene PALETTA Alice

20.42 : Fine Intervento. PALETTA Alice

20.42: Interviene CRESPIA Michela

20.43 : Fine Intervento. CRESPIA Michela

20.43: Interviene BAGNOLI Matteo

20.44 : Fine Intervento. BAGNOLI Matteo

20.44: Interviene DELLA BELLA Floriano

20.46 : Fine Intervento. DELLA BELLA Floriano

20.46: Interviene BAGNOLI Matteo

20.47 : Fine Intervento. BAGNOLI Matteo

20.47: Interviene FRANCONI Matteo

20.49 : Fine Intervento. FRANCONI Matteo

20.49: Interviene BAGNOLI Matteo

20.50 : Fine Intervento. BAGNOLI Matteo

20.50: Interviene PINI Eleonora

20.51: Fine Intervento. PINI Eleonora

20.51: La presidente pone in votazione la mozione "Misure a tutela del decoro di particolari luoghi - Daspo urbano" presentata dai cons. Stefanelli, Crespina, Pandolfi con il seguente risultato:

Presenti: 14

Favorevoli: 4

Contrari: 10

Astenuti: 0

20.52: Esito: Respinto

Favorevoli:

BAGNOLI Matteo, CRESPIA Michela, PANDOLFI Domenico, STEFANELLI Rebecca

Contrari:

CECCHI Marco, DELLA BELLA Floriano, FRANCONI Matteo, MONTAGNANI Emilio, NATALI Virginia, PALETTA Alice, PINI Eleonora, PIRRI Angela, PROSPERI Rossella, SALVADORI Marco

20.52 : La presidente pone in votazione la contromozione alla mozione "Misure a tutela del decoro di particolari luoghi - Daspo urbano" - presentata in seduta - a firma dei cons. Cecchi, Della Bella, Montagnani con il seguente risultato:

20.51: Interviene PIRRI Angela

20.52: Fine Intervento. PIRRI Angela

Presenti: 14

Favorevoli: 10

Contrari: 4

Astenuti: 0

20.52: Esito: Approvato

Favorevoli:

CECCHI Marco, DELLA BELLA Floriano, FRANCONI Matteo, MONTAGNANI Emilio, NATALI Virginia, PALETTA Alice, PINI Eleonora, PIRRI Angela, PROSPERI Rossella, SALVADORI Marco

Contrari:

BAGNOLI Matteo, Crespina Michela, PANDOLFI Domenico, STEFANELLI Rebecca

-
- 2) Mozione: **"Ripristino rapporto tra parcheggio gratuito ed a pagamento al fine di agevolare il commercio cittadino"** (presentata dai cons. Crespina, Stefanelli, Pandolfi)

20.53: Interviene Crespina Michela

20.54 : Fine Intervento. Crespina Michela

20.54: Interviene PINI Eleonora

20.59 : Fine Intervento. PINI Eleonora

20.59: Interviene PANDOLFI Domenico

21.01 : Fine Intervento. PANDOLFI Domenico

21.01: Interviene Crespina Michela

21.02 : Fine Intervento. Crespina Michela

21.02: La presidente pone in votazione la mozione "Ripristino rapporto tra parcheggio gratuito ed a pagamento al fine di agevolare il commercio cittadino" presentata dai cons. Crespina, Stefanelli, Pandolfi con il seguente risultato:

Presenti: 14

Favorevoli: 4

Contrari: 10

Astenuti: 0

21.03: Esito: Respinto

Favorevoli:

BAGNOLI Matteo, Crespina Michela, PANDOLFI Domenico, STEFANELLI Rebecca

Contrari:

CECCHI Marco, DELLA BELLA Floriano, FRANCONI Matteo, MONTAGNANI Emilio,
NATALI Virginia, PALETTA Alice, PINI Eleonora, PIRRI Angela, PROSPERI Rossella,
SALVADORI Marco

3) Mozione: "**Adeguamento parchimetri obsoleti a norma della Legge di Stabilità 2016**"
(presentata dai cons. Crespina, Stefanelli, Pandolfi)

21.03: Interviene STEFANELLI Rebecca

21.05: Fine Intervento. STEFANELLI Rebecca

21.05: Interviene DELLA BELLA Floriano che presenta la contromozione "Parcheggi bianchi Adeguamento parchimetri " a firma dei consiglieri Cecchi, Della Bella, Montagnani.

21.10: Fine Intervento. DELLA BELLA Floriano

21.10: Interviene BAGNOLI Matteo

21.13 : Fine Intervento. BAGNOLI Matteo

21.13: Interviene PANDOLFI Domenico

21.14 : Fine Intervento. PANDOLFI Domenico

SOSPENSIONE SEDUTA

21.22: La presidente pone in votazione la mozione "Adeguamento parchimetri obsoleto a norma della Legge di Stabilità 2016" presentata dai cons. Crespina, Stefanelli, Pandolfi con il seguente risultato:

Presenti: 14

Favorevoli: 4

Contrari: 10

Astenuti: 0

21.23: Esito: Respinto

Favorevoli:

BAGNOLI Matteo, Crespina Michela, PANDOLFI Domenico, STEFANELLI Rebecca

Contrari:

CECCHI Marco, DELLA BELLA Floriano, FRANCONI Matteo, MONTAGNANI Emilio, NATALI Virginia, PALETTA Alice, PINI Eleonora, PIRRI Angela, PROSPERI Rossella, SALVADORI Marco

21.23: La presidente pone in votazione la mozione "Parcheggi bianchi Adeguamento parchimetri " presentata in seduta a firma dei consiglieri Cecchi, Della Bella, Montagnani con il seguente risultato:

Presenti abilitati: 14

Favorevoli: 10

Contrari: 4

Astenuti: 0

21.23: Esito: Approvato

Favorevoli:

CECCHI Marco, DELLA BELLA Floriano, FRANCONI Matteo, MONTAGNANI Emilio, NATALI Virginia, PALETTA Alice, PINI Eleonora, PIRRI Angela, PROSPERI Rossella, SALVADORI Marco

Contrari:

BAGNOLI Matteo, Crespina Michela, PANDOLFI Domenico, STEFANELLI Rebecca

1) **Interrogazione: "Realizzazione segnaletica rotonda di Santa Lucia"** (presentata dai cons. Crespina, Stefanelli, Pandolfi)

21.22: Interviene PIRRI Angela

21.24: Fine Intervento. PIRRI Angela

21.24: Interviene BELLI Mattia

21.26 : Fine Intervento. BELLI Mattia

21.26: Interviene Crespina Michela

21.27 : Fine Intervento. Crespina Michela la quale si dichiara non soddisfatta

2) **Interrogazione: "Città di Pontedera: sosta a pagamento e sosta di cortesia – esiti della sperimentazione e avvio dell'iniziativa"** (presentata dai cons. Crespina, Stefanelli, Pandolfi)

21.27: Interviene BELLI Mattia

21.31 : Fine Intervento. BELLI Mattia

21.32: Interviene Crespina Michela

21.32 : Fine Intervento. Crespina Michela la quale si dichiara parzialmente soddisfatta e richiede risposta scritta

3) Interrogazione: "sicurezza nell'intervento di rimozione della statua situata in P.zza Curtatone" (presentata dai cons. Crespina, Stefanelli, Pandolfi)

21.33: Interviene FRANCONI Matteo

21.34 : Fine Intervento. FRANCONI Matteo

21.34: Interviene Crespina Michela

21.35 : Fine Intervento. Crespina Michela la quale si dichiara non soddisfatta

4) Interrogazione: "controlli al campino" (presentata dai cons. Crespina, Stefanelli, Pandolfi)

21.36: Interviene COCILOVA Carla

21.38 : Fine Intervento. COCILOVA Carla

21.38: Interviene PANDOLFI Domenico

21.39 : Fine Intervento. PANDOLFI Domenico il quale si dichiara non soddisfatto

5) Interrogazione: "ritardo apertura piscina pubblica interna" (presentata dai cons. Crespina, Stefanelli, Pandolfi)

21.40: Interviene MONTAGNANI Emilio

21.41 : Fine Intervento MONTAGNANI Emilio

21.41: Interviene PANDOLFI Domenico

21.41 : Fine Intervento. PANDOLFI Domenico il quale si dichiara soddisfatto

6) Interrogazione: "disturbo della quiete pubblica" (presentata dai cons. Crespina, Stefanelli, Pandolfi)

21.42: Interviene PUCCINELLI Alessandro

21.42 : Fine Intervento. PUCCINELLI Alessandro

21.42: Interviene PIRRI Angela

21.43: Fine Intervento. PIRRI Angela

21.43: Interviene PANDOLFI Domenico

21.43 : Fine Intervento. PANDOLFI Domenico il quale si dichiara parzialmente soddisfatto

7) **Interrogazione: "installazione fototrappole"** (presentata dai cons. Crespina, Stefanelli, Pandolfi)

21.44: Interviene FRANCONI Matteo

21.45 : Fine Intervento. FRANCONI Matteo

21.45: Interviene PANDOLFI Domenico

21.46 : Fine Intervento. PANDOLFI Domenico il quale si dichiara non soddisfatto

8) **Interrogazione: "realizzazione segnaletica rotonda del Chiesino"** (presentata dai cons. Crespina, Stefanelli, Pandolfi)

21.46: Interviene BELLI Mattia

21.50 : Fine Intervento. BELLI Mattia

21.50: Interviene STEFANELLI Rebecca

21.51 : Fine Intervento. STEFANELLI Rebecca la quale si dichiara parzialmente soddisfatta e richiede risposta scritta

9) **Interrogazione: "nuova pista ciclabile quartiere Bellaria"** (presentata dai cons. Crespina, Stefanelli, Pandolfi)

21.51: Interviene BELLI Mattia

21.53 : Fine Intervento. BELLI Mattia

21.53: Interviene STEFANELLI Rebecca

21.53 : Fine Intervento. STEFANELLI Rebecca la quale si dichiara non soddisfatta

10) **Interrogazione: "verifica requisiti per l'assegnazione di alloggi ERP"** (presentata dai cons. Crespina, Stefanelli, Pandolfi)

21.54: Interviene LUCA Sonia Ioana

21.58 : Fine Intervento. LUCA Sonia Ioana

21.58: Interviene STEFANELLI Rebecca

21.59 : Fine Intervento. STEFANELLI Rebecca la quale si dichiara non soddisfatta

11) **Interrogazione: "Condominio retro Palazzo Rota"** (presentata dai cons. Bagnoli, Valleggi)

22.00: Interviene FRANCONI Matteo

22.01 : Fine Intervento. FRANCONI Matteo

22.01: Interviene BAGNOLI Matteo

22.01 : Fine Intervento. BAGNOLI Matteo il quale si dichiara soddisfatto e attende risposta scritta

1) Interpellanza: "Parcheggio Lago Braccini" (presentata dai cons. Bagnoli, Valleggi)

22.02: Interviene FRANCONI Matteo

22.03 : Fine Intervento. FRANCONI Matteo

22.03: Interviene BAGNOLI Matteo

22.03 : Fine Intervento. BAGNOLI Matteo

22.03: Interviene FRANCONI Matteo

22.04 : Fine Intervento. FRANCONI Matteo

22.04: Interviene BAGNOLI Matteo il quale richiede che l'interpellanza "Parcheggio Lago Braccini" venga trasformata in mozione

22.05 : Fine Intervento. BAGNOLI Matteo

22.05: Interviene SEGRETARIO Comunale

22.06 : Fine Intervento. SEGRETARIO Comunale

22.06: Interviene BAGNOLI Matteo

22.06 : Fine Intervento. BAGNOLI Matteo

SOSPENSIONE SEDUTA

22.16: Interviene PIRRI Angela

22.17: Fine Intervento. PIRRI Angela

22.17: Interviene BAGNOLI Matteo

22.18 : Fine Intervento. BAGNOLI Matteo

22.18: Interviene DELLA BELLA Floriano

22.19 : Fine Intervento. DELLA BELLA Floriano

22.19: Esce dall' aula BELLI Mattia

22.21: Interviene PIRRI Angela

SOSPENSIONE SEDUTA

22.24: Interviene DELLA BELLA Floriano il quale presenta una contromozione alla mozione "Parcheggio Lago Braccini" a firma del cons. Della Bella

22.25 : Fine Intervento. DELLA BELLA Floriano

22.25: Esce dall' aula CECCHI Marco

22.25: La presidente pone in votazione la mozione presentata dal cons. Bagnoli "Per l'installazione di telecamere di sorveglianza presso parcheggio lago Braccini" con il seguente risultato:

Presenti: 13

Favorevoli: 4

Contrari: 9

Astenuti: 0

22.25: Esito: Respinto

Favorevoli:

BAGNOLI Matteo, CRESPINA Michela, PANDOLFI Domenico, STEFANELLI Rebecca

Contrari:

DELLA BELLA Floriano, FRANCONI Matteo, MONTAGNANI Emilio, NATALI Virginia, PALETTA Alice, PINI Eleonora, PIRRI Angela, PROSPERI Rossella, SALVADORI Marco

22.26 : La presidente pone in votazione la contro mozione " Per l'installazione di telecamere di sorveglianza presso parcheggio lago Braccini" presentata in seduta dal cons. Della Bella con il seguente risultato

Presenti: 13

Favorevoli: 9

Contrari: 0

Astenuti: 4

22.26: Esito: Approvato

Favorevoli:

DELLA BELLA Floriano, FRANCONI Matteo, MONTAGNANI Emilio, NATALI Virginia, PALETTA Alice, PINI Eleonora, PIRRI Angela, PROSPERI Rossella, SALVADORI Marco

Astenuti:

BAGNOLI Matteo, CRESPINA Michela, PANDOLFI Domenico, STEFANELLI Rebecca

22.25: Interviene PIRRI Angela

22.30: Fine Intervento. PIRRI Angela

22:30 Fine seduta

Comune di Pontedera

PROT. N. 0033720 del 25/09/2019



TIPO: E

UFFICIO: 0401



Gruppo Consiliare
Lega – Salvini Premier

Al Sindaco del Comune di Pontedera
Matteo Franconi

Alla cortese attenzione del
Presidente del Consiglio Comunale
Angela Pirri

Ai Consiglieri comunali

Pontedera, 23/09/2019



dr. su 10.00

MOZIONE AI SENSI DELL'ART. 35 DEL REGOLAMENTO INTERNO

OGGETTO: ripristino rapporto tra parcheggio gratuito ed a pagamento al fine di agevolare il commercio cittadino.

Il Consiglio comunale di Pontedera

Premesso che

Molti cittadini e visitatori della città lamentano notevoli difficoltà nel trovare un parcheggio che non sia a pagamento, in particolare nel centro della Città e nella Zona dell'Ospedale "Lotti", tenendo conto anche dell'elevato costo (nella zona rossa ammonta a 1,30 euro l'ora con un minimo di 50 centesimi per 20 minuti)

Constatando anche il maggior interesse dei cittadini nel visitare e sostare per acquisti durante tutto l'arco dell'anno, nei centri urbani dei comuni dove invece sia possibile parcheggiare gratuitamente o con disco orario di 1h (come ad esempio accade nei comuni di Bientina e Ponsacco);

Ritenuto che

Vadano operate, specialmente in questo periodo di stallo economico nel quale il commercio, ed in particolare quello Pontederese, soffre di una perdurante grave crisi, causata anche della concorrenza schiacciante del commercio online e dei Centri Commerciali che invece offrono ampi parcheggi gratuiti, si rende necessario un **impegno concreto** da parte dell'Amministrazione Comunale al fine di porre in essere azioni tese ad incentivare il settore del terziario e quindi i consumi. Una soluzione fondamentale è, tra le tante, quella di agevolare la sosta in città dei potenziali clienti e turisti, nonché quella di attrarre nuovi avventori e nuovi imprenditori del settore, con il conseguente aumento degli introiti nelle casse comunali, compensando quelli non percepiti dovuti al minor numero di stalli a pagamento.

Considerato che

La circolare (prot. N° 1712 del 30.03.2012) del Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti, **devono esserci parcheggi liberi nelle immediate vicinanze delle strisce blu** chiarisce che: ***“Qualora il comune assuma l'esercizio diretto del parcheggio con custodia o lo dia in concessione ovvero disponga l'installazione dei dispositivi di controllo di durata della sosta, su parte della stessa area o su altra parte nelle immediate vicinanze, deve riservare una adeguata area destinata a parcheggio rispettivamente senza***

E

COMUNE DI PONTEREDERA
Comune di Pontedera
Protocollo N.0033720/2019 del 25/09/2019

custodia o senza dispositivi di controllo di durata della sosta". Pertanto anche se per le strisce blu ci sono delle **eccezioni**, ossia possono essere adibite senza che vi sia la vicinanza dei parcheggi gratuiti in caso di area pedonale, zona a traffico limitato o in zone di particolare rilevanza urbanistica deve comunque essere motivata da apposita delibera giustificante il provvedimento;

Considerato che

Anche il Tar della Liguria con sentenza n. 95/17 del 10 febbraio 2017 ha ribadito nel caso di sanzioni comminate agli utenti della strada, queste sono da considerarsi nulle sulle strisce blu, qualora il Comune abbia incrementato il numero dei parcheggi a pagamento presenti sul suo territorio senza alcuna motivazione, cioè meramente per rimpinguare le sue finanze. Difatti, la sentenza non fa che chiarire un punto fondamentale riguardo alla possibilità di rendere a pagamento i parcheggi pubblici: il rapporto tra strisce bianche e strisce blu, vale a dire tra parcheggi a gratuiti e non, deve essere equivalente..... Ci sono come già sopra evidenziato delle eccezioni naturalmente, ma riguardano situazioni particolari – centro storico, particolari necessità di traffico – ma ciascuna di queste “situazioni particolari” **richiedono un’apposita delibera comunale**, che siano attinenti alla singola situazione, essa deve basarsi su analisi dei flussi della **circolazione** stradale e dell’impiego delle **infrastrutture** per poter avere una congrua **validità**. Non basta dunque un’unica e generica delibera del Comune per **convertire a piacere** in “blu” i propri parcheggi.

Considerato che

Ad oggi, valutata anche la documentazione fornita dagli uffici preposti di questa amministrazione comunale sulla tematica in disamina, **non risulta una specifica analisi dei flussi di traffico per il centro città**, risultano infatti dall’ **“Indagine sui Flussi di Traffico della Rete Stradale della Provincia di Pisa”** redatta nell’anno 2006, analisi effettuate solo sui tratti *SS 67 Tosco – Romagnola, SS 439 Sarzanese Valdera, Viale Asia e SGC*, ma non vi è statistica sul flusso del centro città.

Considerato che

Anche dal Piano Strutturale Intercomunale – Valutazione Ambientale Strategica – Rapporto Ambientale, redatto dall’Unione dei Comuni Valdera nell’Aprile 2019, emergono indagini condotte dall’ARPAT (rapporto ARPAT 2016 sulla qualità dell’Aria Regione Toscana – Stazione Provinciale di Pontedera) il quale evidenzia che il monitoraggio dell’aria condotto a Pontedera mediante la Stazione di Monitoraggio Provinciale situata in Via della Misericordia ha fornito un quadro ambientale che, per quanto attiene agli inquinanti PM10, NO2 e CO (polveri fini inquinanti – biossido di azoto – monossido di carbonio), riporta indicatori che rispettano ampiamente i limiti previsti dalla normativa vigente in materia di qualità dell’aria (D.Lgs 155/10), per la protezione della salute umana, valori che tra l’altro nel corso dell’ultimo decennio sono stati rilevati in diminuzione e che quindi permettono all’amministrazione comunale di adottare provvedimenti meno drastici al fine di limitare il flusso di traffico nel centro urbano (per il quale non se ne conosce tra l’altro la consistenza) e che comunque **esulano dal rapporto stalli a pagamento o liberi**.

Tutto ciò premesso, ritenuto e considerato

CHIEDE

che siano da ripristinare gli stalli bianchi **in giusta proporzione alle vigenti normative**, pertanto impegnano il Sindaco e la Giunta ad adottare le misure necessarie a:

- aumentare il numero degli stalli di parcheggio liberi in rapporto a quelli a pagamento, in particolare nel centro urbano di Pontedera e zona ospedale, ambulatori;
- realizzare una ricognizione puntuale nel centro storico, commerciale e ospedaliero dei parcheggi liberi ed a pagamento, al fine di valutare la congruità del rapporto rispetto agli obblighi di legge;

E

Protocollo N.0033720/2019 del 25/09/2019

COMUNE DI PONTEREDERA
Comune di Pontedera

- promuovere accordi tra Comune, Ente gestore dei parcheggi a pagamento, ristoratori e commercianti, affinché i residenti, i visitatori, i turisti che effettuino acquisti nel centro urbano di Pontedera abbiano agevolazioni sul parcheggio;

adottando tali misure (**basta la tinteggiatura bianca di metà stalli blu**) entro un congruo periodo, comunque prima dell'avvento delle prossime festività natalizie e di fine anno, al fine di dare un valido impulso al commercio

I CONSIGLIERI

Rebecca Stefanelli

Michela Crespina

Domenico Pandolfi

Michela Crespina

E

COMUNE DI PONTEDERA
Comune di Pontedera

Protocollo N.0033720/2019 del 25/09/2019

**TAR Liguria, sez. II, sentenza 11 gennaio - 10
febbraio 2017, n. 95**

Presidente Papilella – Estensore Morbelli

Fatto

Con ricorso notificato il 23 marzo 2016 al Comune di Recco e depositato il successivo 30 marzo 2016 i ricorrenti in epigrafe residenti e commercianti del Comune di Recco nonché il comitato "Comitato Volontariato per la Tutela dei Cittadini di Recco", hanno impugnato, chiedendone l'annullamento, previa sospensione dell'esecuzione, i provvedimenti in epigrafe. In particolare i ricorrenti lamentano che con i provvedimenti impugnati l'amministrazione comunale abbia aumentato in maniera eccessiva il numero dei parcheggi a pagamento.

Avverso i provvedimenti impugnati i ricorrenti hanno dedotto i seguenti motivi:

violazione degli artt. 5, 6 e 7 codice della strada e dell'art. 3 l. 241/90, difetto di motivazione di istruttoria, sviamento in quanto gli atti impugnati non motivano in alcun modo la sussistenza dell'interesse pubblico che giustificerebbe l'aumento del numero dei parcheggi a pagamento, non solo il Comune si sarebbe risolto ad aumentare il numero dei parcheggi in seguito all'indizione di una gara per la gestione di un numero di parcheggi superiore a quello esistente e nonostante nelle more avesse commissionato all'Università degli studi di Genova l'analisi del traffico cittadino e del conseguente fabbisogno di parcheggi;

violazione dell'art. 7 del codice della strada, difetto di presupposto, in quanto il Comune non avrebbe individuato nella zona oggetto dell'istituzione dei nuovi parcheggi un numero sufficiente di parcheggi liberi;

violazione dell'art. 7 del codice della strada in quanto gli atti impugnati non contengono il vincolo di destinazione dei proventi dei parcheggi a pagamento al miglioramento dei parcheggi esistenti e della viabilità;

violazione dell'art. 7 del codice della strada in relazione ai principi costituzionali della libertà di circolazione e dei principi generali sulla destinazione dei beni demaniali, in quanto, non

E

COMUNE DI PONTEDERA
Comune di Pontedera

Protocollo N.0033720/2019 del 25/09/2019

essendo la misura dell'istituzione di nuovi parcheggi a pagamento finalizzata al soddisfacimento di interessi pubblici si risolve in una illegittima limitazione della fruizione dei beni demaniali.

I ricorrenti concludevano per l'accoglimento del ricorso e l'annullamento, previa sospensiva, del provvedimento impugnato con vittoria delle spese di giudizio.

Si costituiva in giudizio l'amministrazione intimata.

All'udienza pubblica dell'11 gennaio 2017 il ricorso è passato in decisione.

Diritto

Il ricorso è rivolto avverso i provvedimenti che hanno ampliato in maniera significativa il numero dei parcheggi a pagamento nel Comune di Recco (112 su un totale di 258 per un incremento del 44%).

Deve essere respinta l'eccezione di inammissibilità del ricorso sollevata dalla difesa del Comune.

Il "Comitato Volontariato per la Tutela dei Cittadini di Recco", appare privo dei requisiti individuati dalla giurisprudenza per la azionabilità degli interessi diffusi. Deve, infatti, osservarsi che, per giurisprudenza consolidata, ai fini del riconoscimento giurisdizionale della legittimazione ad impugnare atti amministrativi, occorre che il comitato spontaneo di cittadini sia munito di un adeguato grado di rappresentatività, di un collegamento stabile con il territorio di riferimento, e di un'azione dotata di apprezzabile consistenza, anche tenuto conto del numero e della qualità degli associati. Inoltre, occorre che l'attività del comitato si sia protratta nel tempo e che, quindi, il comitato non nasca in funzione dell'impugnativa di singoli atti e provvedimenti (in tal senso, T.A.R. Toscana, sez. II, 25 agosto 2010, n. 4892). Del resto, anche con riferimento alle associazioni che si fanno portatrici di interessi diffusi, la giurisprudenza ne ammette la legittimazione ad agire dinanzi al giudice amministrativo per l'impugnazione di atti ritenuti lesivi dei predetti interessi a condizione che esse posseggano i seguenti requisiti: a) perseguano statutariamente in modo non occasionale obiettivi di protezione degli interessi dedotti nel

giudizio; b) abbiano un adeguato grado di rappresentatività e stabilità; c) abbiano un'area di afferenza ricollegabile alla zona in cui è situato il bene a fruizione collettiva che si assume lesa. Ciò in quanto lo scopo associativo non è di per sé sufficiente a rendere differenziato un interesse diffuso o adespota facente capo ad una parte più o meno ampia della popolazione. (in tal senso, Consiglio di Stato sez. V, 14 giugno 2007 n. 3192; T.A.R. Lombardia, Milano, sez. III, 9 luglio 2012, n. 1914). Se il Comitato è privo di legittimazione processuale la circostanza che gli altri ricorrenti siano cittadini e commercianti di un Comune di ridotte dimensioni rende indubitabile la loro legittimazione.

Il ricorso è fondato avuto riguardo al difetto di motivazione dedotte con il primo motivo.

Deve premettersi che, ai sensi dell'art. 7 codice della strada, i provvedimenti per la regolamentazione della circolazione sono emessi con ordinanze motivate. L'ampia discrezionalità di cui gode l'amministrazione in subiecta materia, pertanto, non impedisce il sindacato del giudice amministrativo ricorrendone i relativi presupposti.

Nella specie una serie di elementi evidenziano come il difetto di motivazione non si risolva esclusivamente in un dato formale ma attinga il profilo sostanziale della vicenda per cui è causa.

In particolare la deliberazione di Giunta comunale 12 gennaio 2016 n. 3 non contiene alcuna motivazione della scelta di aumentare il numero dei parcheggi a pagamento. Né la motivazione può rinvenirsi nel passo della delibera in cui si fa riferimento all'argomento di Giunta 1 dicembre 2015:

"richiamate le considerazioni di cui all'argomento di Giunta n. 599 discusso il 1.12.2015 e legate ad incentivare in ogni modo una zona commerciale che risulta parzialmente decentrata, preservando altresì le esigenze dei residenti di tale zona" (doc n. 3 prod. ricorrenti 30 marzo 2016).

Da un primo punto di vista non si comprende come tale accenno possa avere giustificato un aumento considerevole del numero dei parcheggi a pagamento, aumento che neppure è menzionato.

Da altro punto di vista la difesa dei ricorrenti ha chiarito come le esigenze menzionate sopra sono riferite allo spostamento del parcheggio a pagamento da via XXV Aprile a Via Marconi ma non fanno riferimento al numero di parcheggi. All'assenza di motivazione del provvedimento impugnato corrispondono altri elementi sintomatici dello sviamento. In primo luogo il Comune, nella direttiva 6 agosto 2015 n. 23, aveva stabilito di bandire una gara per la gestione di un numero di parcheggi a pagamento significativamente superiore a quello esistente (doc n. 11 prod. Comune 19 aprile 2016). Tale circostanza induce a ritenere che la reale giustificazione dell'aumento del numero dei parcheggi a pagamento fosse da rinvenirsi nell'esigenza di porre a gara la gestione di un numero di parcheggi che presentasse un minimo di interesse da parte di potenziali concorrenti piuttosto che nelle esigenze della regolamentazione del traffico e della sosta. In secondo luogo il Comune, con deliberazione 29 ottobre 2015 n. 127, aveva affidato all'Università degli studi di Genova una analisi dei flussi di traffico al fine, tra l'altro, di disporre degli strumenti necessari per una corretta pianificazione della propria attività decisoria afferente l'uso e la destinazione degli spazi pubblici utilizzati per la viabilità urbana (doc n. 1 prod. ricorrenti 30 marzo 2016). Evidenti ragioni di opportunità avrebbero dovuto indurre l'amministrazione ad attendere gli esiti dello studio dell'Università di Genova senza alterare significativamente il numero dei parcheggi a pagamento nel territorio comunale. La circostanza che l'amministrazione non abbia inteso attendere gli esiti dello studio commissionato ma abbia proceduto all'aumento del numero dei parcheggi a pagamento, pertanto, consente di ritenere che ciò sia avvenuto in ossequio all'esigenza di dare corso alla gara per l'affidamento della gestione, piuttosto che per soddisfare reali esigenze relative al traffico e alla circolazione. Con ciò, tuttavia, realizzando una illegittima inversione procedimentale. Da ultimo occorre rilevare come lo studio dell'Università di

Genova abbia evidenziato l'opportunità di istituire un numero di parcheggi a pagamento, se pure superiore a quello attuale, inferiore a quello istituito dal Comune con gli atti impugnati.

Donde la conferma della sussistenza dei vizi denunciati.

Gli altri motivi restano assorbiti.

La spese possono essere compensate stante l'inammissibilità del ricorso del Comitato.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per la Liguria (Sezione Seconda), definitivamente pronunciando sul ricorso, come in epigrafe proposto, dichiara inammissibile l'impugnazione del "Comitato Volontariato per la Tutela dei Cittadini di Recco", accoglie l'impugnazione degli altri ricorrenti e per l'effetto annulla i provvedimenti impugnati.

Spese compensate.

Ordina che la presente sentenza sia eseguita dall'autorità amministrativa.

E

COMUNE DI PONTEDERA
Comune di Pontedera

Protocollo N.0033720/2019 del 25/09/2019



Gruppo Consiliare
Lega – Salvini Premier

Al Sindaco del Comune di Pontedera
Matteo Franconi

Pontedera, 19/9/2019

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE AI SENSI DELL'ART. 32 DEL REGOLAMENTO INTERNO

OGGETTO: Realizzazione segnaletica rotonda del "Chiesino" - DI SANTA LUCIA *Stefanel*

I sottoscritti consiglieri comunali

Premesso che

- con deliberazione della Giunta Comunale n. 72 del 29/06/2017 è stato approvato il progetto definitivo relativo ai "lavori di realizzazione collegamento veicolare e ciclabile tra la frazione Santa Lucia ed il capoluogo e asfalti";
- con determinazione n. 72 del 05/12/2017 è stato approvato il progetto esecutivo dei "lavori di realizzazione collegamento veicolare e ciclabile tra la frazione santa lucia ed il capoluogo e asfalti";
- con determinazione n. 25 del 20/03/2018 sono stati aggiudicati i suddetti lavori alla Ditta CA.PA.TER SRL, con sede legale in Collesalveti (Li), per l'importo complessivo di € 526.916,87 oltre Iva;
- i lavori in oggetto sono stati consegnati in data 21/06/2018 ed hanno avuto contestualmente l'effettivo inizio;

Considerato che

- in data 11.5.2019 si è tenuta l'inaugurazione del "braccetto" di Santa Lucia con conseguente apertura al traffico;
- ad oggi i lavori non risultano completati mancando ancora l'asfaltatura definitiva, l'apposizione di guard rail e l'ultimazione della rotatoria.

Tutto ciò premesso e considerato i sottoscritti consiglieri

Interrogano il Sindaco

Affinché siano forniti i tempi esatti entro i quali saranno ultimati i lavori previsti per la realizzazione del collegamento veicolare tra la frazione di Santa Lucia e il capoluogo.

Si richiede di dare risposta orale durante il prossimo Consiglio comunale come previsto dal TUEL.

I CONSIGLIERI
Rebecca Stefanel
Michela Crespina
Domenico Pandolfi

Comune di Pontedera

PROT. N. 0033725 del 25/09/2019

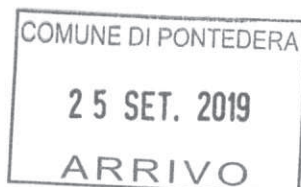


TIPO: E

UFFICIO: 0401



Gruppo Consiliare
Lega – Salvini Premier



Al Sindaco del Comune di Pontedera
Matteo Franconi

Pontedera, 23/09/2019

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE AI SENSI DELL'ART. 32 DEL REGOLAMENTO INTERNO

OGGETTO: Città di Pontedera, Sosta a “pagamento” e Sosta di “cortesia” – esiti della sperimentazione ed avvio dell’iniziativa.

I sottoscritti consiglieri comunali

Premesso che

In data 30 luglio 2019 la Lega ha presentato una mozione denominata “Città di Pontedera, Sosta a “pagamento” e Sosta di “cortesia” circa l'introduzione della sosta gratuita di 15 minuti in tutta la città finalizzata ad agevolare ed incentivare il commercio, mozione che, tuttavia, è stata **bocciata dai consiglieri di maggioranza** per approvarne un'altra analoga sul medesimo tema, che invece prevedeva l'estensione del periodo gratuito a 20 minuti, subordinata però all'attuazione di un **periodo di sperimentazione** indefinito, **esclusivamente previsto per Piazza Martiri della Libertà**, senza prevederne tempi e modi per la successiva estensione a tutta la città, adducendo da parte dell'assessore preposto alla materia, la iniziale difficoltà ad attuarla per mancanza di sufficienti, parchimetri abilitati e software per la gestione del sistema gratuito

Premesso che

Di tale iniziativa l'Amministrazione Comunale, immediatamente nei giorni seguenti per il tramite del Sindaco e della Giunta Comunale ha dato molto risalto sui media locali, arrogandosi peraltro la paternità del programma. Dalla lettura delle dichiarazioni è emerso che **“Il progetto è stato presentato alle associazioni di categoria, Confesercenti e Confcommercio, che lo hanno accolto positivamente”** (IL TIRRENO- cronaca di Pontedera del 1 agosto 2019).

Peraltro in sede di consiglio comunale, da parte dell'Assessore BELLI è stato riferito più volte che erano già stati avviati svariati incontri (tre !) con la Siat al fine di far partire la tanto sospirata “Sosta di Cortesia” e che quindi era imminente l'attuazione. Dal colloquio avvenuto in sede SIAT dalla Consiglieria Michela Crespina, in data 17/09/19 è emerso che SIAT sta aspettando ancora direttive da codesta amministrazione in merito all'acquisto dei software necessari (ricordiamo che i parchimetri compatibili sono già pronti nel suddetto parcheggio!!) e della cartellonistica esplicativa della sosta.

Considerato che

Alla data odierna non vi è traccia circa l'avvio della sperimentazione, neppure dell'adeguamento degli stalli a pagamento, nè su Piazza Martiri della Libertà nè su altre zone della Città. Riteniamo che l'avvio

E

COMUNE DI PONTERA
Comune di Pontedera

Protocollo N.0033725/2019 del 25/09/2019

dell'iniziativa con l'approssimarsi delle festività (Halloween, Natalizie e di fine anno) porterebbe sicuramente benefici al commercio cittadino e ai suoi avventori,

Tutto ciò premesso, considerato e ritenuto, i sottoscritti consiglieri

Interrogano il Sindaco

Per conoscere:

- la motivazione delle mancate direttive a SIAT in questi due mesi;
- una data concreta per l'avvio della sosta di cortesia in P.zza Martiri della Libertà
- la sperimentazione a cosa serve ?
- quando sarà estesa l'iniziativa a tutta la città;
- quale è lo stato di adeguamento dei parchimetri;
- quale è il progetto presentato alle associazioni di categoria e quando è stato loro presentato in considerazione che in sede di Consiglio Comunale del 30 luglio scorso non né è stata data alcuna menzione.

Si richiede di dare risposta orale durante il prossimo Consiglio comunale come previsto dal TUEL.

I CONSIGLIERI

Rebecca Stefanelli

Michela Crespina

Domenico Pandolfi



Alleghiamo articoli

<http://www.confesercentitoscananord.it/it/news/dettaglio/article/pontedera-la-sosta-di-cortesia-sul-piazzone-e-un-ottimo-inizio/#.XYJPW7l7nT8>

<https://iltirreno.gelocal.it/pontedera/cronaca/2019/08/01/news/arriva-la-sosta-di-cortesia-sul-piazzone-venti-minuti-di-parcheggio-senza-pagare-1.37289606>

E

COMUNE DI PONTEDERA
Comune di Pontedera

Protocollo N.0033725/2019 del 25/09/2019

Arriva la sosta di cortesia sul Piazzone: venti minuti di parcheggio senza pagare



Pontedera. L'annuncio dell'amministrazione comunale: sperimentazione in autunno. Coro di sì e commenti favorevoli da parte dei commercianti

Sabrina Chiellini

01 AGOSTO 2019



PONTEDERA. La sosta di cortesia in autunno sbarcherà a Pontedera. «Era previsto nel nostro programma di governo – dice l'assessore alla mobilità **Mattia Belli** – e così faremo. Partirà in maniera sperimentale da piazza Martiri della Libertà e poi, se funzionerà, sarà estesa ad altre zone della città. Non sarà questo l'unico intervento sulla mobilità e lo faremo insieme a Siat 2P che sta aspettando i software per far partire la sperimentazione. Daremo 15/20 minuti di sosta gratuita per dare la possibilità al cittadino di andare a bere un caffè, o di fare commissioni veloci nei negozi. Vogliamo capire come funziona prima di estenderla ad altre zone». Il progetto è stato presentato alle associazioni di categoria, Confesercenti e Confcommercio, che lo hanno accolto positivamente.

In consiglio comunale l'altro giorno è stata battaglia tra la maggioranza e la Lega che su questo aveva presentato una mozione chiedendo interventi immediati, sperando che un aiutino sulla sosta invogli i cittadini a fermarsi per fare shopping o per andare nei bar e nei ristoranti del centro. Se ne parla da tempo, ma ora sembra la volta buona. Il sindaco **Matteo Franconi** ha detto in consiglio che intende attuarla. Spetterà alla Siat 2P, la società

partecipata dal Comune e che gestisce i parcheggi a pagamento, attuare l'indirizzo che arriva dalla giunta. La Lega fa sapere che su questo incalzerà l'amministrazione.

«Sul Piazzone sono già state installate le colonnine che permettono di inserire il numero di targa delle auto e di calcolare il tempo della sosta gratuita – dice il vicesindaco e assessore al commercio **Alessandro Puccinelli** – ormai è questione di poco tempo e inizierà la sperimentazione. Mi sembra che le associazioni di categoria siano favorevoli alla nostra proposta».

Anche i commercianti di piazza Martiri della Libertà la vedono di buon occhio. «Mi pare una buona idea – dice **Monica Marconcini** della gioielleria Fassorra –. Dal Comune molti di noi che abbiamo attività su questa piazza si aspettano una politica diversa nella gestione dell'area. Non va bene, ad esempio, che il Comune chiuda al traffico di sabato il Piazzone. Ci sono tante belle piazze in centro, le manifestazioni il Comune le sposti da un'altra parte e non penalizzi sempre gli stessi».

Favorevole alla sperimentazione della sosta di cortesia anche **Gianluca Giannini** dell'omonimo caffè all'angolo del Piazzone. «È una bella novità – dice – per il commercio. In questa piazza il cittadino trova tanti servizi, tra cui bar, edicola, tabaccheria, farmacia. La sosta di cortesia farà bene».

Impressioni positive da parte di **Angiolino Buccarello** dell'edicola "Il Piazzone". «È una buona idea – dice – i cittadini torneranno a fermarsi. Ora spesso c'è chi parcheggia fuori dagli stalli blu con il rischio di creare ingorghi. E d'altra parte se uno deve fermarsi per un caffè o comprare un giornale deve calcolare 60 centesimi in più». —

Sabrina Chiellini

NEWSLETTER

CONVENZIONI

INIZIATIVE

AREA RISERVATA

Cerca...

CERCA



CONFESERCENTI
NAZIONALE

HOME

L'ASSOCIAZIONE

SERVIZI ALLE IMPRESE

SERVIZI AL CITTADINO

NEWS

AREE TERRITORIALI

CONTATTI

Sei in: [News](#) »

Pontedera, la sosta di cortesia sul Piazzone è un ottimo inizio

01 agosto 2019

Locations, Valdera

"Una battaglia vinta dopo il sopralluogo dei mesi scorsi con l'allora assessore Matteo Franconi".

"Una battaglia vinta. Diamo atto al sindaco Matteo Franconi ed alla sua giunta di aver mantenuto gli impegni della campagna elettorale".



C'è soddisfazione nelle parole del presidente di Confesercenti Toscana Nord area Valdera Luca Sardelli e del presidente del Centro commerciale naturale di Pontedera Giacomo Baldini, all'annuncio dell'introduzione della sosta gratuita di cortesia per il Piazzone. "Un segnale di vicinanza alle categorie commerciali – aggiungono – che attendevano questo primo passo per favorire la sosta. Ci siamo sempre battuti per questo intervento; a Natale addirittura con tanto di raccolta firme e poi nei giorni della campagna elettorale quando organizzammo anche un sopralluogo con l'allora assessore Franconi. Ci auguriamo adesso che il provvedimento possa partire il prima possibile e con un tempo limite di venti minuti. In questa maniera si favorisce coloro che si recano in centro anche per commissioni veloci e che adesso venivano penalizzate dalle tariffe delle strisce blu".

Sardelli e Baldini sperano però che questo provvedimento annunciato dalla giunta Franconi possa estendersi a tutte le aree a pagamento e non solo a quella di piazza Martiri della Libertà. "Innanzitutto ringraziamo gli assessori Belli e Puccinelli per la disponibilità dimostrata. Adesso aspettiamo l'entrata in vigore per verificare sul campo la sua efficacia ed eventualmente correttivi necessari. Quando poi tutto sarà a regime – concludono i presidente Valdera di Confesercenti Toscana Nord e del Centro commerciale naturale – chiederemo di allargare il provvedimento anche alle altre zone in cui

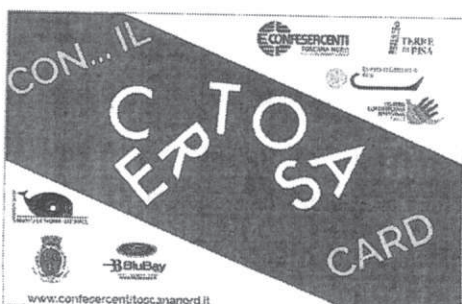
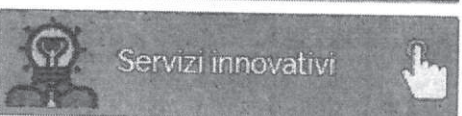
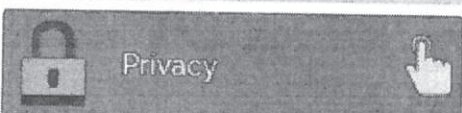
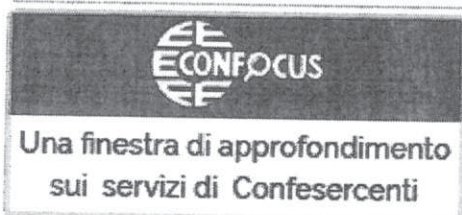
sono presenti le strisce blu. Questo per non creare disparità di trattamento tra i commercianti di una strada rispetto a quelli di un'altra".

Condividi

< Lucca, il Tar rimette in strada i riscio

ARCHIVIO NEWS

Ponte di Lugnano, riapertura anticipata dopo Ferragosto >



CLICCA QUI
PER CONOSCERE
LE ATTIVITÀ ADERENTI

Comune di Pontedera

PROT. N. 0033728 del 25/09/2019



TIPO: E

UFFICIO: 0401



Gruppo Consiliare
Lega – Salvini Premier



Al Sindaco del Comune di Pontedera
Matteo Franconi

Don 10.00

Pontedera, 24/09/2019

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE AI SENSI DELL'ART. 32 DEL REGOLAMENTO INTERNO

OGGETTO: sicurezza nell'intervento di rimozione della statua situata in in P.zza Curtatone

I sottoscritti consiglieri comunali

Premesso che

In data 07/08/ 2019 si è verificato un cedimento dei tiranti necessari alla rimozione di una statua situata in P.zza Curtatone , nello specifico un "cavallo" con conseguente rottura della testa e sfioramento di passante fortunatamente senza conseguenze

Cit IL TIRRENO: *"Stavano rimuovendo la statua di Gustavo Aceves "Lapidarium", 2015 - bronzo marmo e legno - in piazza Curtatone quando all'improvviso il cedimento dei tiranti ha fatto rovinare a terra la testa del cavallo. Una caduta che ha sfiorato un passante. L'operazione, affidata dal Comune a una ditta privata, si è svolta in assenza della fettuccia bianca e rossa con cui è stata poi delimitata l'area interessata al recupero della statua in sicurezza. Quando è stato messo il nastro è arrivata un'ambulanza che ha avuto difficoltà a passare. L'episodio è avvenuto la mattina del 7 agosto e ha attirato l'attenzione di quanti erano in Corso Matteotti."*

Premesso che

I lavori sono stati affidati ad una ditta esterna

Considerato che

L'amministrazione è responsabile degli eventuali danni arrecati a terzi " La Corte di Cassazione (con la sentenza n. 23422/2018) ha chiarito che il committente risponde dei danni causati a terzi durante i lavori dati in appalto se tali danni sono stati causati dalla "cosa" su cui viene fatto l'intervento."

Tutto ciò premesso, considerato e ritenuto, i sottoscritti consiglieri

Interrogano il Sindaco

Per conoscere:

- Qual è la ditta che ha operato lo smontaggio della statua
- Se la ditta in questione ha rispettato tutte le norme sulla sicurezza
- In caso di mancato rispetto delle norme di sicurezza , quali misure e/o sanzioni ha adottato codesta amministrazione per tale negligenza

E
COMUNE DI PONTEDERA
Comune di Pontedera
Protocollo N.0033728/2019 del 25/09/2019

Si richiede di dare risposta orale durante il prossimo Consiglio comunale come previsto dal TUEL.

I CONSIGLIERI

Rebecca Stefanelli

Michela Crespina

Domenico Pandolfi



Segret
1/2
120
Sport
000 50 SET



Gruppo Consiliare
Lega – Salvini Premier

Al Sindaco del Comune di Pontedera
Matteo Franconi

Pontedera, 24/09/2019

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE AI SENSI DELL'ART. 32 DEL REGOLAMENTO INTERNO

OGGETTO: controlli al “campino”

I sottoscritti consiglieri comunali

Premesso che

Da quando è stato inaugurato il “campino” al Villaggio, si susseguono segnalazioni di schiamazzi e vandalismi che destano preoccupazione ed allarme nel quartiere nonché inevitabili spese per le riparazioni a carico dei cittadini

Interrogano il Sindaco

Per conoscere:

- Se esiste un regolamento per l'età e/o gli orari di accesso
- Se è stata predisposta una sorveglianza o l'istallazione di telecamere

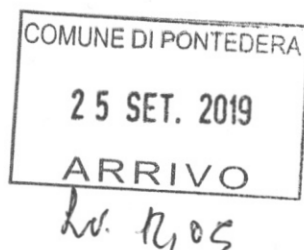
Si richiede di dare risposta orale durante il prossimo Consiglio comunale come previsto dal TUEL.

I CONSIGLIERI

Rebecca Stefanelli

Michela Crespina

Domenico Pandolfi



segret
1/12
120
apert
50 sett.



Gruppo Consiliare
Lega – Salvini Premier

Comune di Pontedera

PROT. N. 0033766 del 25/09/2019



TIPO: E

UFFICIO: 0401

Al Sindaco del Comune di Pontedera
Matteo Franconi

Pontedera, 24/09/2019

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE AI SENSI DELL'ART. 32 DEL REGOLAMENTO INTERNO

OGGETTO: ritardo apertura piscina pubblica interna

I sottoscritti consiglieri comunali

Premesso che

Circola voce che il ritardo dell'apertura della piscina comunale interna, non sia dovuto al protrarsi dei lavori di manutenzione ma alla presenza nell'acqua di un batterio resistente al cloro e che per il suo abbattimento sia stato necessario un trattamento particolare.

Interrogano il Sindaco

Per conoscere:

- Se ciò corrisponde al vero
- Se ci sono stati rischi effettivi per la salute delle persone

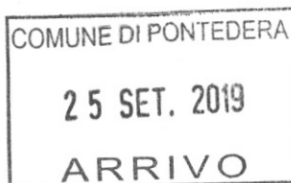
Si richiede di dare risposta orale durante il prossimo Consiglio comunale come previsto dal TUEL.

I CONSIGLIERI

Rebecca Stefanelli

Michela Crespina

Domenico Pandolfi



Inv. 12105.

Segret
u2
120
MONIT



Gruppo Consiliare
Lega – Salvini Premier



Al Sindaco del Comune di Pontedera
Matteo Franconi

Pontedera, 24/09/2019

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE AI SENSI DELL'ART. 32 DEL REGOLAMENTO INTERNO

OGGETTO: disturbo della quiete pubblica

I sottoscritti consiglieri comunali

Premesso che

Abbiamo ricevuto numerose segnalazioni, lamentele e proteste in merito agli autocarri posteggiati nei pressi del supermercato LIDL in *Via della Costituzione*, alcuni perdono addirittura liquami prodotti da rifiuti, altri rimangono con il motore acceso per tutta la notte fino all'ora di scarico merci.

Interrogano il Sindaco

Per conoscere:

- Se sono stati effettuati controlli, visto che le segnalazioni dovrebbero essere pervenute all'amministrazione
- Se esiste un orario di scarico della merce
- Se sia possibile emettere un'ordinanza che vieti l'accesso e la sosta in certi orari e stabilire un controllo in sinergia con le forze dell'ordine perché venga rispettato

Si richiede di dare risposta orale durante il prossimo Consiglio comunale come previsto dal TUEL.

I CONSIGLIERI



Lv. 12.05

Rebecca Stefanelli

Michela Crespina

Domenico Pandolfi

Secret
U2
120
2000
MANUT
MONIT

Comune di Pontedera

PROT. N. 0033775 del 25/09/2019



TIPO: E

UFFICIO: 0401



**Gruppo Consiliare
Lega – Salvini Premier**

Al Sindaco del Comune di Pontedera
Matteo Franconi

Pontedera, 24/09/2019

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE AI SENSI DELL'ART. 32 DEL REGOLAMENTO INTERNO

OGGETTO: installazione fototrappole

I sottoscritti consiglieri comunali

Premesso che

Considerato che come già sollecitato in passato è stata fatta tramite l'Unione Valdera una convenzione con le GAV (Guardie Ambientali Volontarie) per il controllo e la vigilanza sugli abbandoni dei rifiuti e conferimenti non idonei

Considerato che

La convenzione è iniziata ad inizio Aprile 2019

Interrogano il Sindaco

Per conoscere:

- Il numero dei verbali elevati durante i controlli nel nostro Comune
- Se sia possibile dotare le GAV di fototrappole di cui l'amministrazione è in possesso per installarle nei luoghi dove abitualmente abbandonano i rifiuti



R. on 12.05

Si richiede di dare risposta orale durante il prossimo Consiglio comunale come previsto dal TUEL.

I CONSIGLIERI

Rebecca Stefanelli

Michela Crespina

Domenico Pandolfi



TIPO: E

UFFICIO: 0401

COMUNE DI PONTEDERA

26 SET. 2019

ARRIVO

L.V. su 9.30

Gruppo Consiliare
Lega – Salvini PremierAl Sindaco del Comune di Pontedera
Matteo Franconi

Pontedera, 26/9/2019

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE AI SENSI DELL'ART. 32 DEL REGOLAMENTO INTERNO

OGGETTO: Realizzazione segnaletica rotonda del "Chiesino"

I sottoscritti consiglieri comunali

Premesso che

- con determinazione n. 168 del 30.6.2017 veniva approvato il progetto esecutivo per la realizzazione della rotatoria all'incrocio tra via Tosco Romagnola e Via Salvo d'Acquisto;
- con determinazione n. 180 del 19.7.2018 l'appalto in oggetto è stato affidato al concorrente 2^a classificato nella graduatoria risultante dalla gara (ossia al Consorzio Stabile Alta Val di Cecina tramite la propria consorziata, esecutrice dei lavori, COGEB Srl unipersonale), poiché l'originario contratto di appalto con il concorrente 1^a classificato (Ditta Antonio Picone) era ormai risolto;
- dal capitolato e dal computo metrico dei lavori risultava che la ditta appaltatrice avrebbe dovuto realizzare – oltre all'intera rotatoria – anche la segnaletica verticale e orizzontale nel rispetto delle norme del Codice della Strada per un totale di € 2.675,20;

Considerato che

- Con determina n. 172 del 29.8.2019, mediante affidamento diretto, venivano affidati alla ditta Italvernici Srl i lavori di rifacimento della segnaletica stradale sul (non meglio specificato) territorio comunale poiché *"allo stato attuale, la segnaletica stradale su alcune viabilità comunali si presenta spesso sbiadita non perfettamente visibile e quindi non efficiente"*;
- In data 30.8.2019 sul cantiere della rotatoria all'incrocio tra via Tosco Romagnola e Via Salvo d'Acquisto si trovavano alcuni dipendenti della Italvernici Srl che eseguivano lavori di rifacimento della segnaletica stradale orizzontale e verticale;

Ritenuto che

- L'art. 35, comma 6, D. Lgs 50/2016 prevede che *"un appalto non può essere frazionato allo scopo di evitare l'applicazione delle norme del presente codice tranne nel caso in cui ragioni oggettive lo giustifichino"*.
- Non si ravvisano ragioni che giustifichino l'assegnazione della realizzazione della segnaletica stradale ad una ditta diversa e ulteriore a quella assegnataria dell'appalto per la realizzazione dell'intera rotonda (ossia COGEB Srl unipersonale).

Tutto ciò premesso, considerato e ritenuto, i sottoscritti consiglieri

Interrogano il Sindaco

Affinché siano forniti i motivi che giustificano l'assegnazione della realizzazione della segnaletica stradale ad una ditta diversa e ulteriore a quella aggiudicataria dell'appalto per la costruzione dell'intera opera.

Si richiede di dare risposta orale durante il prossimo Consiglio Comunale come previsto dal TUEL.

I CONSIGLIERI

Rebecca
Rebecca
Michela Crespina
Domenico Pandolfi

Comune di Pontedera

PROT. N. 0033922 del 26/09/2019



UFFICIO: 0401

TIPO: E



Luigi...



Gruppo Consiliare
Lega – Salvini Premier

Al Sindaco del Comune di Pontedera
Matteo Franconi

Pontedera, 26/9/2019

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE AI SENSI DELL'ART. 32 DEL REGOLAMENTO INTERNO

OGGETTO: Nuova pista ciclabile quartiere Bellaria

I sottoscritti consiglieri comunali

Premesso che

- con determinazione n. 87 del 02/10/2018 è stato approvato il progetto esecutivo relativo ai "*Lavori realizzazione di una pista ciclabile nel quartiere Bellaria. opere di completamento*", per un importo complessivo di € 48.681,38;
- con determinazione n. 92 del 22/10/2018 sono stati aggiudicati i lavori alla *Ditta Martino Costruzioni S.p.A.*;

Preso atto che

- I lavori non risultano essere eseguiti "a regola d'arte" posto che, ad oggi, la pista ciclabile – sebbene di nuova realizzazione – risulta coperta da manto erboso e, in alcuni tratti, presenta crepe del manto stradale.

Tutto ciò premesso, i sottoscritti consiglieri

Interrogano il Sindaco

Per sapere:

- a. Se sia stata eseguita formale denuncia relativamente ai difetti riscontrati nella pista ciclabile di nuova realizzazione (presenza di manto erboso e crepe del manto stradale).
- b. A quanto ammonta l'esatto importo già liquidato in favore della Ditta che ha realizzato i lavori;

Si richiede di dare risposta orale durante il prossimo Consiglio comunale come previsto dal TUEL.

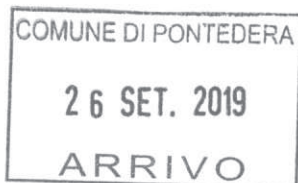
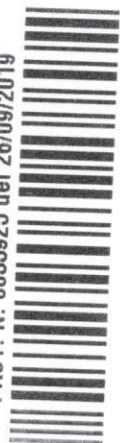
I CONSIGLIERI

Rebecca Stefanel
Rebecca Stefanel
Michela Crespina
Domenico Pandolfi

E

COMUNE DI PONTEDERA
Comune di Pontedera

Protocollo N.0033922/2019 del 26/09/2019



Lv. su 8,30

Gruppo Consiliare
Lega – Salvini Premier

Al Sindaco del Comune di Pontedera

Matteo Franconi

Pontedera, 26/9/2019

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE AI SENSI DELL'ART. 32 DEL REGOLAMENTO INTERNO

OGGETTO: Verifica requisiti per l'assegnazione di alloggi ERP

I sottoscritti consiglieri comunali

Premesso che

- Ai fini dell'assegnazione di alloggi ERP – relativamente ai cittadini extra-comunitari – è necessario essere in possesso di un permesso di soggiorno almeno biennale;
- Ai sensi dell'art. 35, comma 1, L. Regionale n. 96/1996, come modificata dalla L. Regionale n. 41/2015 (normativa in vigore all'epoca dell'emanazione dell'ultimo bando di concorso del Comune di Pontedera risalente al 2016), “ *la permanenza dei requisiti di assegnazione è accertata obbligatoriamente dal soggetto gestore con cadenza biennale*”;
- A norma dell'art. 35, comma 2, L. citata, “ *la decadenza dall'assegnazione è dichiarata dal comune, con provvedimento motivato, d'ufficio o su segnalazione del soggetto gestore, nei confronti del nucleo familiare assegnatario qualora lo stesso abbia perduto i requisiti prescritti per l'assegnazione di cui all'allegato A, paragrafo 2, lettere a) e b)*” (relativi alla cittadinanza e residenza anagrafica).

Preso atto che

- Dalla consultazione dell'elenco degli assegnatari ERP risultano ad oggi n. 5 beneficiari privi del requisito del permesso di soggiorno in quanto questo risulta scaduto:
(per motivi di privacy si riportano esclusivamente i codici utente e i nn. delle unità immobiliari)
 1. Cod. Utente 28745 – Unità immobiliare n. 70290323 0506 – permesso di soggiorno scaduto il 17.1.2018
 2. Cod. Utente 28797 – Unità immobiliare n. 70290358 0104 – permesso di soggiorno scaduto il 8.11.2010
 3. Cod. utente 28931 – Unità immobiliare n. 70290324 0106 – permesso di soggiorno scaduto il 4.4.2014
 4. Cod. Utente 28967 – Unità immobiliare n. 70290316 0105 – permesso di soggiorno scaduto il 11.1.2012
 5. Cod. Utente 29389 – Unità immobiliare n. 70290508 0203 – permesso di soggiorno scaduto il 30.9.2018

Tutto ciò premesso, i sottoscritti consiglieri

Interrogano il Sindaco

- A. Per conoscere la data in cui è stata eseguita l'ultima verifica dei requisiti di assegnazione ai sensi dell'art. 35 L. Regionale n. 96/1996, come modificata dalla L. Regionale n. 41/2015.
- B. Affinché siano forniti i motivi che giustificano la permanenza in alloggi ERP di n. 5 assegnatari che non risultano più in possesso dei requisiti minimi per l'accesso a tale beneficio.

Laddove gli assegnatari sopra menzionati non abbiano provveduto al tempestivo rinnovo del permesso di soggiorno, si richiede di avviare apposita procedura di decadenza dall'assegnazione come previsto dalla normativa regionale.

Si richiede di dare risposta orale durante il prossimo Consiglio comunale come previsto dal TUEL.

I CONSIGLIERI

Michela Crispina
Domenico Pandolfi



Gruppo Consiliare
Comune di Pontedera

Prott.005-2019

Pontedera, lì 26.09.2019

Al Sindaco del Comune di Pontedera

Oggetto: interrogazione

Considerato che molti cittadini ci segnalano la presenza in determinati periodi dell'anno, oltre ad ogni sabato pomeriggio, di molte persone che affollano un piccolo fondo al piano terra del condominio MTR (retro palazzo rota) (foglio 10 particella 493 sub 137-138 a fianco civico 13)

Considerato che alla luce del vincolo del CPI dei vigili del fuoco, si richiede parere dalla commissione pubblico spettacolo nel caso ci sia nel fondo indicato un affollamento superiore alle 25 persone.

Considerato che con il DM 25 Gennaio 2019 si è creato un ulteriore inasprimento delle norme previste in materia di sicurezza, prevenzione antincendio, e che tale fondo, specialmente nelle giornate del sabato pomeriggio e in alcune settimane dell'anno ricadenti casualmente nei gironi di festività religiose è occupato da oltre 25 persone.

Con la presente i Consiglieri Comunali Interrogano il Sindaco per conoscere:

1. Se vi è un parere della commissione spettacolo che autorizzi l'accesso al fondo ad oltre 25 persone
2. se vi è un parere dei Vigili del Fuoco.
3. Se in caso di assenza di tali certificazioni e/o autorizzazioni che misure intende prendere per la chiusura di tale fondo.

Alla presente interrogazione sia data risposta scritta e orale durante il prossimo consiglio comunale come prevista dal T.U. sugli Enti Locali

I Consiglieri Comunali

MATTEO BAGNOLI, FRANCO VALLEGGI

E

COMUNE DI PONTEDERA
Comune di Pontedera

Protocollo N. 0033996/2019 del 26/09/2019



Gruppo Consiliare
Comune di Pontedera

Prott.004-2019

Pontedera, lì 26.09.2019

Al Sindaco del Comune di Pontedera

Oggetto: INTERPELLANZA

Visto che uno dei compiti principali dell'Amministrazione Comunale è quello di garantire la sicurezza dei cittadini.

Considerato che presso il lago braccini è stato realizzato un parcheggio comunale.

Constatato che quest'opera pubblica è molto utilizzata dai fruitori del parco e del lago.

È emerso che sono molti gli episodi di furti e danneggiamenti alle auto in sosta.

Tenuto conto che tali fatti causano gravi problemi di sicurezza, e danni oggettivi ai cittadini che usufruiscono del parco.

Visto che la suddetta area è frequentata da molti bambini che si recano a giocare nel Parco, i vetri delle auto infranti a terra potrebbero causare gravi ferite ai bambini.

Il suddetto Gruppo consiliare, Chiede al Sindaco

Perché ad oggi non si è ancora provveduto all'installazione di telecamere di videosorveglianza.

Quali provvedimenti si intende prendere per arginare il problema indicato.

Si richiede di dare risposta durante il prossimo consiglio comunale come previsto dal T.U.E.L.

Cogliamo l'occasione per inviare i nostri più sinceri e cordiali saluti

Pontedera 26 Settembre 2019

I Consiglieri Comunali
MATTEO BAGNOLI, FRANCO VALLEGGI

E
COMUNE DI PONTEDERA
Comune di Pontedera
Protocollo N. 0033931/2019 del 26/09/2019